# ИЗВЕШТАЈ О СПРОВЕДЕНОЈ ЈАВНОЈ РАСПРАВИ

## о Нацрту закона о заштити података о личности

Министарство правде је спровело јавну расправу о Нацрту закона о заштити података о личности (у даљем тексту: Нацрт закона) у периоду од 30. јула до 10. септембра 2026. године, у складу са Закључком Владе 05 Број: 011-7326/2026 од 23. јула 2026. године. Јавна расправа је била отворена за државне органе, привредне субјекте и њихова удружења, организације цивилног друштва, адвокатске канцеларије, стручну јавност и грађане.

У оквиру јавне расправе достављен је већи број писаних примедаба, предлога и сугестија, како на Нацрт закона у целини, тако и на појединачне одредбе. Евидентиран је 41 коментар пристигао Министарству правде како путем редовне поште, тако и електронским путем од стране различитих подносилаца. Поред писаних коментара, 7. септембра 2026. године одржан је округли сто у просторијама Привредне коморе Србије, у Београду, Ресавска 13-15. На округлом столу је укратко представљен Нацрт закона о заштити података о личности на ком су учесници узели учешће и образлагали своје ставове поводом предложених решења.

Јавна расправа о Нацрту закона о заштити података о личности спроведена је у периоду од 30. јула до 10. септембра 2026. године. Учесницима јавне расправе омогућено је да доставе писане примедбе, предлоге и сугестије на објављени текст Нацрта закона.

Поред писаног начина учешћа, Министарство правде је 7. септембра 2026. године организовало округли сто о Нацрту закона у просторијама Привредне коморе Србије, Ресавска 13-15, Београд. Тема округлог стола била су питања из Нацрта закона која су од посебног значаја за практичну примену, укључујући обраду података применом система вештачке интелигенције, легитимни интерес, видео-надзор, биометријску идентификацију и друга питања из општег режима заштите података о личности.

Достављени прилози долазили су од привредних друштава, пословних удружења, организација цивилног друштва, државних органа, адвокатских канцеларија, факултетских и стручних представника, као и физичких лица. Поједини подносиоци су доставили опште коментаре на Нацрт закона, док су други своје предлоге формулисали по конкретним члановима и ставовима Нацрта.

Више подносилаца указало је на потребу да се текст Нацрта закона у што већој мери усклади са Општом уредбом ЕУ о заштити података (GDPR), релевантним смерницама Европског одбора за заштиту података (EDPB), као и са Директивом (ЕУ) 2016/680 у делу обраде од стране надлежних органа у посебне сврхе. У овом контексту посебно су издвојене дефиниције и правни стандарди, обим примене закона, ограничења права лица, легитимни интерес, услови међународних преноса и правна сигурност примене нових института. О овим питањима су, у различитим аспектима, писали А1 Србија, АСТ, Савет страних инвеститора,

Америчка привредна комора у Србији, UniCredit Bank Србија, Партнери Србија, Удружење за усклађеност у пословању, Д. М. адвокат, Н. Р., С. Ј. и други подносиоци.

У односу на члан 3. Нацрта закона указано је на потребу јаснијег уређивања екстратериторијалне примене закона, нарочито када се роба и услуге нуде лицима у Србији или се прати њихово понашање. У односу на члан 4. више подносилаца предложило је измене појмова „профилисање", „ризик", „легитимни интерес", „пристанак", „прималац" и других израза. Заједнички елемент већег броја ових предлога је захтев за терминолошком доследношћу и јаснијом везом са GDPR стандардима.

Значајан број коментара односио се на дефинисање и примену легитимног интереса, нарочито у делу који би могао да доведе до строжег режима у односу на GDPR. Предлагано је уклањање услова да мора постојати „успостављени однос са физичким лицем", као и јасније уређивање теста неопходности, сразмерности и разумних очекивања лица. Достављани су и предлози у вези са дефиницијом пристанка и његовим односом са другим правним основима.

У делу који се односи на обраду у друге сврхе више подносилаца је тражило јаснија правила о условима даље обраде и односу нове сврхе са првобитном сврхом. Посебно су издвојени захтеви да се права лица ограничавају само када је то неопходно и сразмерно, као и да се обезбеде делотворна правна средства. Код аутоматизованог одлучивања указано је на значај људске интервенције, права на објашњење, могућности оспоравања одлуке и јаснијег односа одредаба о вештачкој интелигенцији и општег режима аутоматизованог одлучивања.

Чланови 52. и 53. Нацрта закона представљали су једну од највише коментарисаних целина. Учесници су указивали на потребу јаснијег односа ових одредаба са посебним прописима о вештачкој интелигенцији, прецизнијег дефинисања високоризичних система, услова под којима се може применити легитимни интерес, ограничења појединих права лица, обавезе документовања теста легитимног интереса, процене утицаја и претходног мишљења Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности (у даљем тексту: Повереник). Посебно су разматрани и проблеми применљивости појединих формулација на системе који функционишу у реалном времену.

Учесници су поздравили увођење детаљнијег законског оквира за видео-надзор, али су указивали на потребу прецизног односа ових правила са прописима о приватном обезбеђењу, на рокове чувања снимака, услове приступа, вођење евиденција и процену ризика. Посебна пажња посвећена је разликовању пасивног видео надзора од система који користе биометријску идентификацију и аналитичку обраду. У делу режима посебних сврха разматрана су и правила о даљинској, масовној и неселективној биометријској идентификацији.

Поједини подносиоци су указивали на потребу јаснијег уређивања међународних преноса, стандардних уговорних клаузула, односа домаћих правила са европским механизмима и правне сигурности код прекограничних модела обраде. У делу посебних сврха, указано је на потребу усклађивања са Директивом (ЕУ) 2016/680, јасног разликовања

општег и посебног режима, као и прецизнијег уређивања даље обраде и аутоматизованог одлучивања.

Коментари су се односили и на обавезе руковалаца и обрађивача, идентитет и улоге подобрађивача, вођење евиденција, мере безбедности, процене утицаја и сертификацију. Указано је и на потребу уређивања стручности пружалаца услуга усклађивања и предложене су смернице и обрасци за субјекте са мање од 250 запослених. Такође, предложено је и прецизније прописивање броја и квалификација лица за заштиту података о личности, а више подносилаца је указало на практичну применљивост нових обавеза.

Више коментара односи се на институционалну независност Повереника, правно дејство његових мишљења, поступање код високоризичне обраде и однос његових овлашћења према другим секторским надзорним механизмима. У том контексту предлагано је јасније уређивање претходног мишљења, рокова за поступање, као и појединих управних и корективних мера.

Део подносилаца предложио је ефикаснији и одвраћајући систем санкција, укључујући разматрање модела који у тежим случајевима узима у обзир величину и економску снагу субјекта. Такође је указано на питање делотворности постојећег прекршајног модела. Исто тако, указано је на потребу јасних критеријума примене и усклађености са домаћим правним системом.

Више подносилаца тражило је одложен почетак примене материјалних обавеза и довољан рок за усклађивање постојећих система, уговора, обавештења, евиденција, видео-надзора и AI решења. Предложено је одложено ступање на снагу појединих одредаба, односно почетак њихове примене након истека рока од 90 дана, док је као један од предлога истакнуто и одлагање примене закона у трајању од шест месеци.

Сви достављени коментари и предлози представљају материјал за даље разматрање приликом коначног утврђивања текста закона.

У наставку је списак подносилаца предлога који су евидентирани у достављеном материјалу за јавну расправу. Називи су наведени у употребљивој форми, без навођења контакт података физичких лица. Предлози који су прихваћени биће уграђени у коначан текст.

Подносиоци предлога:

Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, Министарство унутрашњих послова, Немачко-српска привредна комора, A1 Србија, Association for Competitive Technology, Адвокатско ортачко друштво PR Legal Београд, Америчка привредна комора у Србији, BeRiskProtected, Б.К., Foreign Investors Council, Г. Б., К. К.-М., LawIT, Л.С., Mozzart doo Beograd, NALED, Н. З., Партнери за демократске промене Србија, Radovanović Stojanović & Partners, Share Fondacija, С. Б., С. Ј., UBERISK, Удружење банака Србије, Удружење за заштиту права на приватност, поверљивост и информисаност, UniCredit Bank Srbija a.d. Beograd, Удружење осигуравача Србије, О. К., Адвокатско ортачко друштво JPM &

Partners Beograd, адвокат А. Г. и адвокат М. В., Adriatic Bank a.d. Beograd, Купујем Продајем, адвокат Д. М., М. М., М. М., Н. Р., НИС а.д. Нови Сад, проф. др Г. М., Српска асоцијација менаџера корпоративне безбедности, Удружење за усклађеност у пословању, Унија послодаваца Србије.